Во врска со поднесениот Предлог-закон за пасишта ги поднесуваме следните коментари подготвени од Проф. д-р Владимир Џабирски, М-р. Робертина Брајаноска. Коментарите се дополнети и со генералните забелешки од непосредните корисници на пасиштата, односно Сојузот на одгледувачи на овци.

1. Во делот за*описот на состојбите во областа и дефинирање на проблемот*, во точка 1.2, мора да се спомене дека Законот *не нуди решенија на проблемот* за недостаток на детални податоци за државните пасишта, односно непостоењето на точни податоци за расположливите слободни пасишта.
	1. Исто така, во овој дел не е точно тврдењето дека не е направена инвентаризација на пасиштата од осамостојувањето, бидејќи последната е направена во договор помеѓу МЗШВ и Шумарскиот факултет –Скопје во 1999 година, (види Љубе Мицевски, Јана Матвеева,. 1999. Елаборат за инвентаризација и типизација на ридските и високопланинските пасишта на планинскиот масив Серта. Универзитет “Св Кирил и Методиј“ Скопје, а на која и претходеа други елаборати за инвентаризација почнувајќи од 1991 год. Токму на овие елаборати и оние од претходните инвентаризации од осумдесеттите години, базира денешната работа на ЈП за пасишта.
	2. Во точката 4.4 (Проценка на влијанијата на регулативата) од описот на состојбите под “влијание врз животната средина“,се провлекува став од некој друг закон: “*Со трговијата со репродуктивен материјал од шумски видови дрвја се подобрува квалитетот на садници и семенски материјал за озеленување и хортикултурно уредување на просторот, а со тоа и подобрување на животната средина“.*

На крајот на коментарот за делот на Проценка на влијанијата на регулативата, се сугерира дека без претходна јазична редакција на текстот не би требало да се поставуват текстови од кои проиозлегуваат нејасни реченици: “*Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанствои на Јавното претпријатие за пасишта како институци кои имаат надлежност во креирањето на политиките за развој на земјоделството а со цел и зголемување на придонесот на пасиштата во државна сопственост во севкупниот развој на земјоделството како една од носечките економски гранки“.*

1. Во поглед на самиот Закон за пасишта, генералниот впечаток е дека од вкупно 73 члена, дури 32 се однесуваат на доделување на пасиште под закуп и тендерската процедура, што значи не е Закон за пасишта туку само процедура за нивно доделување под закуп. При тоа, не постои ниту еден член кој се однесува на зачувување на биодиверзитетот и мерките за одржување на пасиштата (со исклучок на член 63 кој се однесува на заштита на пасиштата, што не е од далеку од тоа што би требало да содржи). *Целите на законот не се рефлектирани во разработените членови.* Законот има многу непрецизни одредби и формулации кои наместо решенија може да создадат проблеми во неговата имплементација, од кои дел се дадени во прилог.
	1. Во делот на *оцена на состојбите во областа што треба да се уреди со Предлог законот,* потребна е усогласеност и со Министерството за животна средина и просторно планирање (МЗСПП), бидејќи заштитата на пасиштата односно тревните екосистеми спаѓаат во негова надлежност. Дополнително, голема површина од пасиштата е во заштитени подрачја, кои се исто така во надлежност на МЖСПП, од каде е неопходно усогласувањето со Законот за заштита на природата. Оттука, од аспект на заштитата на природата во делот на *цели, начела и основни решенија* не се земени во предвид и целите за зачувување на значајните видови и живеалишта (тревни екосистеми) заради обезбедување соодветни екосистемски услуги, како и останатите цели кои се однесуваат на заштита на биолошката разновидност, животната средина и одржливиот развој.
	2. Во член 2 последниот пасус е нејасен.
	3. Во член 5 се повторуваат целите од член 2
	4. Дел од надлежностите на МЗШВ од член 6, кои кореспондираат со целите на законот мора да се остваруваат во соработка со надлежностите на МЗСПП (носење на програма за заштита, унапредување и развој на пасиштата и нивната биолошка разновидност).
	5. Член 8 мора да се преработи и усогласи со Законот за заштита на природата, бидејќи управувањето со заштитените подрачја се врши согласно планот за управување преку кој се регулира користењето на пасиштата. При тоа, согласноста треба да се обезбеди од субјектот на управување, бидејќи национален парк не е субјект туку категорија на заштита (во заштитеното подрачје Осоговски Планини на пример, како субјект на управување се јавува ЈП Национални шуми).
	6. Членот 11, став 7, во колку се работи за заштитено подрачје, после зборовите биолошка разновидност треба да се дополни со “ согласно одобрениот план и програма усогласен со планот за управување со заштитеното подрачје“.
	7. Во член 20, кој се однесува на регистарот на пасишта, во став 2 стои термин “географска височина“ (?).
	8. Ако во точка 1.2 од опис на состојбите... проблемите кои треба да ги решава законот, стои дека еден од проблемите е инвентаризацијата на пасиштата тогаш се поставува прашањето како може во член 21 да се предвиди да се доделува пасиште над 10 ха со јавен повик без претходна инвентаризација.
	9. Во член 24 наново е изоставено МЗСПП.
	10. Во член 26, став 3 стои дека наплатата за колективно напасување изнесува, 0,25% од просечна нето плата исплатена за минатата година во Република Македонија по грло ситен добиток, што е неприфатливо бидејќи, просечната нето плата исплатена во Републикава не го отсликува стандардот на сточарите, и треба да биде: просечна нето плата исплатена во сектор земјоделство и сточарство (забелешка од Сојузот на одгледувачи на овци).
	11. Ставот 1 од член 28 не кореспондира со членот 55 на кој упатува.
	12. Во Член 30, во последниот ред после зборовите ..согласно овој закон треба да стои “и Законот за животна средина“ со образложение дека согласноста за оценката на влијанието врз животната средина, при изградба на дел од објектите наведени во 4, став 12, 13,14,15,16, е во надлежност на МЗСПП.
	13. Во член 34 став 5 се предвидува јавниот оглас да содржи податоци за состојбата во која се наоѓа пасиштето (алинеја 6) без дефинирање што тоа значи.
	14. Потребно е појаснување на член 36 кој се однесува на одредување на почетната цена по 1 ха, без претходно утврден бонитет на пасиштето (како што е тоа случај во Законот за земјоделско земјиште каде цената на закупнината се одредува според катастарската класа). Така, делува збунувачки кога несоодветно на овој закон, целосно се превзема став 3 од член 23 на Законот за земјоделско земјиште, и вметнува како став 3 од член 36 во кои се споменува катастарска класа.
	15. Став 1 од член 55 да се дополни со алинеја 12 која гласи “и во случај да уништи некое важно природно живеалиште“.
	16. Во глава 5, односно членовите 61 и 62, во надзорот не се определени и надлежности и на Државниот инспекторат за животна средина (ДИЖС) со оглед на тоа дека дел од пасиштата се наоѓаат во заштитени или предложени подрачја од Натура 2000.
	17. Заштитата на пасиштата (член 63) е дел од програмата за заштита, унапредување и развој на пасиштата и нивната биолошка разновидност, како една од надлежностите на МЗШВ (член 6) треба да биде подетална и префрли на почетокот на овој закон.
	18. ГЕНЕРАЛНИ ЗАБЕЛЕШКИ ОД СОЈУЗОТ НА ОДГЛЕДУВАЧИ НА ОВЦИ

Цит :“Концептуално Законот е преобемен, процедурално многу комплициран за да се дојде до договор за користење на пасиште, со високи годишни закупнини по ха пасиште, со банкарски гаранции што во оваа фаза на развој тешко дека некој одгледувач на овци ќе може да ги обезбеди, нема јасна дефиниција за исполнување на условите за кортистење на агроеколошките мерки од ЕУ, кои највеќе ги очекуваат овчарите и истите би направиле пресврт во користењето на пасиштата и одржувањето на природата (се очекува акредитација 2023 година), а да не зборуваме за производство на високо квалитетни производи од овчартвото, како и намалување на ризиците од пожарите, нема стимул за млади наследници на овчарски фарми. Нерешен статусот на приватните напуштени имоти кои се помешани со пасиштата во државна сопственост. Непредвидени олеснителни мерки во услови на елементарни непогоди пр.(суша оваа година) под кои услови се покриваат овие загуби кога нема трева. Преобемна и сложена документација за учество на повик или оглас. Не се дава предност на овчарите во општината каде е фармата (скапи инвестиции штали и пропратни објекти). Член 52 да се инвестира 60% а не 30% од собранните средства во развојни цели и инфраструктура на пасиштата. Во делот на казнените одредби тие се многу високи и така слабото овчарство ќе го доведат до колапс“.